

Prezada Rozana Pereira,
Confirmo o recebimento e agradeço a presteza!
Em relação às notas aferidas pelos dois avaliadores, identificamos dissimetria no item **1.6**: o avaliador 1 aferiu a nota 1,0, ver figura 1.

Figura 1: Ficha de avaliação 1

| Critério | Pontuação | Pontuação Máxima |
|--|--|------------------|
| Orçamento | 4,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Metodologia | 4,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Resumo da proposta | 4,00 | 5,00 |
| Público-alvo | 4,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Objetivos | 3,00 | 5,00 |
| Cronograma de atividades | 3,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Justificativa | 3,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Avaliação | 1,00 | 5,00 |
| Parecer | No item 1.6. Descrição da ação / Avaliação foi inserido um cronograma. | |

Fonte: https://suap.ifms.edu.br/projetos/visualizar_ficha_avaliacao/19/

Sob outra perspectiva, o avaliador 2, aferiu a nota máxima, ou seja, 5,00 pontos no item 1.6, conforme figura 2:

Figura 2: Ficha de avaliação 2

| Critério | Pontuação | Pontuação Máxima |
|--|-----------|------------------|
| Descrição da ação / Avaliação | 5,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Justificativa | 5,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Metodologia | 4,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Objetivos | 4,00 | 5,00 |
| Descrição da ação / Resumo da proposta | 4,00 | 5,00 |
| Orçamento | 4,00 | 5,00 |
| Público-alvo | 4,00 | 5,00 |
| Cronograma de atividades | 4,00 | 5,00 |
| Parecer | - | - |

Fonte: https://suap.ifms.edu.br/projetos/visualizar_ficha_avaliacao/19/

Consta no SUAP [Acompanhamento e Avaliação do Projeto Durante a Execução. Assim,](#) entendemos que o **Cronograma** apresenta todos os elementos do acompanhamento, avaliação e execução do projeto. Diante do exposto, venho através deste requerer vista da avaliação do item 1.6 Descrição da ação avaliação.

Nestes Termos,

Pede Deferimento.

João Batista Alves de Souza